



## VERBALE n. 1

**della Commissione giudicatrice per il Bando pubblicato dal Conservatorio di Milano in data 19 ottobre 2023, protocollo n. 7289 relativo al reclutamento a tempo indeterminato di docenti di prima fascia, ex DM 180/2023 - Settore artistico disciplinare**

### **COME/06 MULTIMEDIALITA'**

In data 18 Giugno 2024, in modalità a distanza e “fuori sistema” rispetto alla piattaforma informatica <https://concorsiafam.cineca.it/>, si riunisce la Commissione giudicatrice per il bando sopra citato, così composta:

- Prof. Andrea Vigani, Componente interno con funzioni di Presidente;
- Prof.ssa Maria Cristina De Amicis, Commissario esterno;
- Prof. Walter Maurizio Prati, Commissario esterno.

La Commissione è stata nominata con decreto protocollo n. 9570 del 22 dicembre 2023 a firma del Direttore del Conservatorio di Milano, Prof. Massimiliano Baggio.

Tutti i componenti della Commissione sono presenti.

Il Presidente, Prof. Andrea Vigani, dichiara aperti i lavori della presente seduta.

#### **A) Premesse**

La Commissione prende atto di quanto previsto dai seguenti documenti:

- a) decreto del Ministero dell'Università e della Ricerca del 29 marzo 2023, n. 180;
- b) bando relativo al settore artistico disciplinare “COME/06 Multimedialità” pubblicato in data 19 ottobre 2023 con protocollo n. 7289 (di seguito per brevità solo “Bando”);
- c) decreto di nomina di codesta Commissione, protocollo n. 9570 del 22 dicembre 2023;
- d) comunicazione del 10/06/2024, protocollo n. 0004702 del responsabile del procedimento, il Direttore amministrativo del Conservatorio di Milano, Dott. Gian Marco Colombo.

Scopo del presente incontro è quello di:

- 1) procedere con l'insediamento della Commissione;
- 2) produrre apposita dichiarazione di insussistenza di situazioni di incompatibilità e inconferibilità, ai sensi dell'articolo 7 “Commissione”, comma 4, del Bando;
- 3) stabilire i criteri di valutazione dei titoli artistici – v. articolo 8.2.3 “Titoli artistici” del Bando.

#### **B) Insediamento della Commissione**

La Commissione si insedia ufficialmente in data odierna.

Il Commissario Walter Maurizio Prati viene incaricato dei compiti di segretario verbalizzante.

### **C) Dichiarazione di insussistenza di situazioni di incompatibilità ed inconfiribilità**

I Commissari - ai sensi dell'articolo 7 "Commissione", comma 4 del Bando e dell'articolo 51 del codice civile - preso atto delle generalità dei candidati, dichiarano di non trovarsi in situazione di incompatibilità e inconfiribilità, non sussistendo alcun vincolo di parentela entro il quarto grado incluso, o altro motivo di incompatibilità.

### **D) Ammissibilità delle candidature**

Saranno ammessi alla presente procedura concorsuale unicamente le candidature coerenti con quanto previsto dal Bando, con particolare riferimento all'articolo 2 "Requisiti generali e specifici di ammissione" e all'articolo 4 "Modalità e termini per a presentazione delle domande".

### **E) Punteggi**

La presente procedura concorsuale, a norma del Bando, assegna a questa Commissione il compito di valutare:

- 1) I titoli di servizio, culturali, professionali e artistici, fino a un punteggio massimo di n. 30 punti;
- 2) Le prove d'esame, così suddivise:
  - a. Prima prova, prova didattica: punteggio massimo n. 35 punti;
  - b. Seconda prova, prova pratico/esecutiva: punteggio massimo n. 35 punti.

Il punteggio massimo complessivamente attribuibile ai candidati è pari a n. 100 punti. Il punteggio minimo per conseguire l'idoneità è pari a n. 60/100 punti.

Come indicato nell'articolo 3 "Costituzione della graduatoria ed elenco idonei" avranno accesso alle prove d'esame unicamente i candidati che all'esito della valutazione dei titoli conseguiranno un punteggio pari o superiore a n. 18/30 punti.

Come indicato al predetto articolo 3 e al successivo articolo 9 "Prove d'esame", la prima prova s'intenderà superata, con conseguente accesso alla seconda prova, unicamente in presenza di un punteggio pari o superiore a n. 21 punti.

Altresì, la seconda prova s'intenderà superata, con conseguente attribuzione dell'idoneità, unicamente in presenza di un punteggio pari o superiore a n. 21 punti.

### **F) Criteri di valutazione dei titoli**

Come detto la valutazione dei titoli prevede un punteggio complessivo massimo di n. 30 punti.

Con riferimento ai titoli di servizio la Commissione stabilisce che saranno adottati i criteri di valutazione già stabiliti dall'articolo 8.1 del Bando, fino a un massimo di n. 12 punti.

Con riferimento ai titoli culturali la Commissione stabilisce che saranno adottati i criteri di valutazione già stabiliti dall'articolo 8.2.1 del Bando, fino a un massimo di n. 6 punti.

Con riferimento ai titoli professionali la Commissione stabilisce che saranno adottati i criteri di valutazione già stabiliti dall'articolo 8.2.2 del Bando, fino a un massimo di n. 5 punti.

Con riferimento ai titoli artistici (massimo n. 20 titoli per candidato), preso atto di quanto già stabilito dal Bando, con particolare riferimento all'articolo 8.2.3 "Titoli artistici", la Commissione stabilisce i seguenti criteri di valutazione specifici:

Per ciascun titolo presentato sarà attribuito un punteggio secondo la seguente scala:

non inerente.....	0.0
di scarso valore.....	0.1 – 0.4
sufficiente.....	0.5
discreto.....	0.6
buono.....	0.7
molto buono.....	0.8
ottimo.....	0.9

Tale punteggio sarà relazionato a una delle 7 categorie indicate nella Tabella D del bando. La somma dei 20 punteggi darà il punteggio finale dei titoli inerenti all'attività artistico-culturale e professionale.

I singoli punteggi saranno relazionati alla seguente tabella:

1. Attività concertistica e professionale (ivi compreso seminari per enti di rilievo nazionale ed internazionale).
  - A – Tecnologie multimediali impiegate per la performance.
  - B – Realizzazione di software impiegati per la performance.
  - C – Luogo (teatro, auditorium, altro) in cui si è tenuta la performance.
  - D – Profilo dell'Ente organizzatore (nazionale/internazionale).
  - E – Importanza del festival / rassegna in base alla storicità e alla qualità dei concerti programmati.
  - F – Profilo artistico degli interpreti partecipanti alla performance.
2. Conseguimento di premi di rilevanza internazionale.
  - A – Storicità e importanza del premio conseguito.
  - B – Profilo dell'ente organizzatore.
  - C – Contenuti multimediali del lavoro premiato.
3. Partecipazione a convegni di rilevanza almeno nazionale in qualità di relatore.
  - A – Profilo dell'ente organizzatore.
  - B – Profilo dei partecipanti.
  - C – Contenuti multimediali nelle tematiche presentate.
4. Composizioni, realizzazioni di opere con contenuti digitali e/o multimediali, edite ed eseguite in pubblici concerti.
  - A – Importanza dell'Ente che ha commissionato l'opera.
  - B – Importanza dell'Ente organizzatore della performance.
  - C – Importanza del luogo in cui l'opera è stata eseguita.
  - D – Storicità e importanza dell'editore dell'opera.
5. Incisioni o produzioni multimediali su supporto edite da case editrici o discografiche di rilevanza almeno nazionale.
  - A – del contributo esecutivo, compositivo o informatico/multimediale del candidato.
  - B – del carattere innovativo
  - C – dell'importanza della casa editrice o discografica.

6. Coordinamento a partecipazione di progetti di ricerca finanziati sulla base di bandi competitivi.

A - Profilo del gruppo di lavoro.

B – Specificità dei contenuti della ricerca attinente al SAD oggetto del concorso.

C – Internazionalità del progetto.

7. Esperienza professionale non didattica attinente al SAD oggetto del concorso.

A – Tipologia dell’esperienza professionale (esecutore, performer, autore) come programmatore e utilizzatore degli strumenti informatici e/o multimediali impiegati.

B – Ambito nazionale o internazionale dell’esperienza acquisita.

C – Specificità del progetto nel quale il candidato è stato coinvolto.

### **G) Valutazione prove d’esame**

Con riferimento alle prove d’esame la Commissione stabilisce che saranno adottati i criteri previsti dall’articolo 9 “Prove d’esame” del Bando, oltre ai seguenti criteri specifici:

Per la **prima prova** d’esame – prova didattica (Tabella E. punto A. del Bando)

AMBITO	DESCRITTORE	PUNTEGGIO
Qualità dell’esposizione e proprietà terminologiche.  Da 0.0 a 15.0 punti	Espone in modo incoerente e con gravi errori sintattici e/o lessicali	0.0
	Espone in modo schematico con inesattezze lessicali e/o sintattiche	1.0 – 4.99
	Espone in modo sufficientemente chiaro sul piano morfosintattico e lessicale.	5.0 – 9,99
	Espone in modo chiaro, corretto e argomentato utilizzando un lessico appropriato.	10.00 – 13.99
	Espone in modo fluido e ben strutturato utilizzando un lessico ricco e appropriato.	14.00 – 15.00

AMBITO	DESCRITTORE	PUNTEGGIO
Conoscenza dell’argomento estratto e padronanza dei contenuti disciplinari.  Da 0.0 a 15.0 punti	Manifesta una totale o grave carenza di padronanza delle conoscenze e competenze didattico-metodologiche.	0.0
	Manifesta una padronanza delle competenze disorganica e confusa, basandosi su conoscenze e competenze generiche e/o imprecise.	1.0 – 4.99
	Manifesta un possesso delle competenze sufficiente basandosi su conoscenze e competenze pertinenti.	5.0 – 9,99
	Manifesta appropriate competenze dimostrando ampie conoscenze degli argomenti trattati.	10.00 – 13.99
	Manifesta un possesso delle competenze appropriate, approfondite e fortemente contestualizzate agli argomenti trattati.	14.00 – 15.00

AMBITO	DESCRITTORE	PUNTEGGIO
Capacità di sintesi, contestualizzazione, attrattività, punto di vista didattico ed empatia con l'interlocutore.  Da 0.0 a 5.0 punti	Carente	0.0
	Imprecisa	1.0 – 1.99
	Adeguate	2.0 – 2,99
	Solida	3.00 – 3.99
	Completa	4.00 – 5.00

Per la **seconda prova** d'esame – prova pratica (Tabella E. punto B. del Bando)

AMBITO	PUNTEGGIO
Conoscenza specifica dell'argomento	0.00 – 8.00
Competenze applicative e procedurali	0.00 – 7.00
Realizzazione	0.00 – 10,00
Coerenza estetica	0.00 – 5.00
Conoscenza del contesto storico/artistico specifico dell'argomento.	0.00 – 5.00

Il presente verbale viene redatto e trasmesso all'amministrazione del Conservatorio di Milano per la protocollazione e la pubblicazione.

La Commissione

Prof. Andrea Vigani

Prof.ssa Maria Cristina De Amicis

Prof. Walter Maurizio Prati