



VERBALE n. 1

della Commissione giudicatrice per il Bando pubblicato dal Conservatorio di Milano in data 19 ottobre 2023, protocollo n. 7289 relativo al reclutamento a tempo indeterminato di docenti di prima fascia, ex DM 180/2023 - Settore artistico disciplinare

COME/06 MULTIMEDIALITA'

In data 18 Giugno 2024, in modalità a distanza e “fuori sistema” rispetto alla piattaforma informatica <https://concorsiafam.cineca.it/>, si riunisce la Commissione giudicatrice per il bando sopra citato, così composta:

- Prof. Andrea Vigani, Componente interno con funzioni di Presidente;
- Prof.ssa Maria Cristina De Amicis, Commissario esterno;
- Prof. Walter Maurizio Prati, Commissario esterno.

La Commissione è stata nominata con decreto protocollo n. 9570 del 22 dicembre 2023 a firma del Direttore del Conservatorio di Milano, Prof. Massimiliano Baggio.

Tutti i componenti della Commissione sono presenti.

Il Presidente, Prof. Andrea Vigani, dichiara aperti i lavori della presente seduta.

A) Premesse

La Commissione prende atto di quanto previsto dai seguenti documenti:

- a) decreto del Ministero dell'Università e della Ricerca del 29 marzo 2023, n. 180;
- b) bando relativo al settore artistico disciplinare “COME/06 Multimedialità” pubblicato in data 19 ottobre 2023 con protocollo n. 7289 (di seguito per brevità solo “Bando”);
- c) decreto di nomina di codesta Commissione, protocollo n. 9570 del 22 dicembre 2023;
- d) comunicazione del 10/06/2024, protocollo n. 0004702 del responsabile del procedimento, il Direttore amministrativo del Conservatorio di Milano, Dott. Gian Marco Colombo.

Scopo del presente incontro è quello di:

- 1) procedere con l'insediamento della Commissione;
- 2) produrre apposita dichiarazione di insussistenza di situazioni di incompatibilità e inconferibilità, ai sensi dell'articolo 7 “Commissione”, comma 4, del Bando;
- 3) stabilire i criteri di valutazione dei titoli artistici – v. articolo 8.2.3 “Titoli artistici” del Bando.

B) Insediamento della Commissione

La Commissione si insedia ufficialmente in data odierna.

Il Commissario Walter Maurizio Prati viene incaricato dei compiti di segretario verbalizzante.

C) Dichiarazione di insussistenza di situazioni di incompatibilità ed inconfiribilità

I Commissari - ai sensi dell'articolo 7 "Commissione", comma 4 del Bando e dell'articolo 51 del codice civile - preso atto delle generalità dei candidati, dichiarano di non trovarsi in situazione di incompatibilità e inconfiribilità, non sussistendo alcun vincolo di parentela entro il quarto grado incluso, o altro motivo di incompatibilità.

D) Ammissibilità delle candidature

Saranno ammessi alla presente procedura concorsuale unicamente le candidature coerenti con quanto previsto dal Bando, con particolare riferimento all'articolo 2 "Requisiti generali e specifici di ammissione" e all'articolo 4 "Modalità e termini per a presentazione delle domande".

E) Punteggi

La presente procedura concorsuale, a norma del Bando, assegna a questa Commissione il compito di valutare:

- 1) I titoli di servizio, culturali, professionali e artistici, fino a un punteggio massimo di n. 30 punti;
- 2) Le prove d'esame, così suddivise:
 - a. Prima prova, prova didattica: punteggio massimo n. 35 punti;
 - b. Seconda prova, prova pratico/esecutiva: punteggio massimo n. 35 punti.

Il punteggio massimo complessivamente attribuibile ai candidati è pari a n. 100 punti. Il punteggio minimo per conseguire l'idoneità è pari a n. 60/100 punti.

Come indicato nell'articolo 3 "Costituzione della graduatoria ed elenco idonei" avranno accesso alle prove d'esame unicamente i candidati che all'esito della valutazione dei titoli conseguiranno un punteggio pari o superiore a n. 18/30 punti.

Come indicato al predetto articolo 3 e al successivo articolo 9 "Prove d'esame", la prima prova s'intenderà superata, con conseguente accesso alla seconda prova, unicamente in presenza di un punteggio pari o superiore a n. 21 punti.

Altresì, la seconda prova s'intenderà superata, con conseguente attribuzione dell'idoneità, unicamente in presenza di un punteggio pari o superiore a n. 21 punti.

F) Criteri di valutazione dei titoli

Come detto la valutazione dei titoli prevede un punteggio complessivo massimo di n. 30 punti.

Con riferimento ai titoli di servizio la Commissione stabilisce che saranno adottati i criteri di valutazione già stabiliti dall'articolo 8.1 del Bando, fino a un massimo di n. 12 punti.

Con riferimento ai titoli culturali la Commissione stabilisce che saranno adottati i criteri di valutazione già stabiliti dall'articolo 8.2.1 del Bando, fino a un massimo di n. 6 punti.

Con riferimento ai titoli professionali la Commissione stabilisce che saranno adottati i criteri di valutazione già stabiliti dall'articolo 8.2.2 del Bando, fino a un massimo di n. 5 punti.

Con riferimento ai titoli artistici (massimo n. 20 titoli per candidato), preso atto di quanto già stabilito dal Bando, con particolare riferimento all'articolo 8.2.3 "Titoli artistici", la Commissione stabilisce i seguenti criteri di valutazione specifici:

Per ciascun titolo presentato sarà attribuito un punteggio secondo la seguente scala:

non inerente.....	0.0
di scarso valore.....	0.1 – 0.4
sufficiente.....	0.5
discreto.....	0.6
buono.....	0.7
molto buono.....	0.8
ottimo.....	0.9

Tale punteggio sarà relazionato a una delle 7 categorie indicate nella Tabella D del bando. La somma dei 20 punteggi darà il punteggio finale dei titoli inerenti all'attività artistico-culturale e professionale.

I singoli punteggi saranno relazionati alla seguente tabella:

1. Attività concertistica e professionale (ivi compreso seminari per enti di rilievo nazionale ed internazionale).
 - A – Tecnologie multimediali impiegate per la performance.
 - B – Realizzazione di software impiegati per la performance.
 - C – Luogo (teatro, auditorium, altro) in cui si è tenuta la performance.
 - D – Profilo dell'Ente organizzatore (nazionale/internazionale).
 - E – Importanza del festival / rassegna in base alla storicità e alla qualità dei concerti programmati.
 - F – Profilo artistico degli interpreti partecipanti alla performance.
2. Conseguimento di premi di rilevanza internazionale.
 - A – Storicità e importanza del premio conseguito.
 - B – Profilo dell'ente organizzatore.
 - C – Contenuti multimediali del lavoro premiato.
3. Partecipazione a convegni di rilevanza almeno nazionale in qualità di relatore.
 - A – Profilo dell'ente organizzatore.
 - B – Profilo dei partecipanti.
 - C – Contenuti multimediali nelle tematiche presentate.
4. Composizioni, realizzazioni di opere con contenuti digitali e/o multimediali, edite ed eseguite in pubblici concerti.
 - A – Importanza dell'Ente che ha commissionato l'opera.
 - B – Importanza dell'Ente organizzatore della performance.
 - C – Importanza del luogo in cui l'opera è stata eseguita.
 - D – Storicità e importanza dell'editore dell'opera.
5. Incisioni o produzioni multimediali su supporto edite da case editrici o discografiche di rilevanza almeno nazionale.
 - A – del contributo esecutivo, compositivo o informatico/multimediale del candidato.
 - B – del carattere innovativo
 - C – dell'importanza della casa editrice o discografica.

6. Coordinamento a partecipazione di progetti di ricerca finanziati sulla base di bandi competitivi.

A - Profilo del gruppo di lavoro.

B – Specificità dei contenuti della ricerca attinente al SAD oggetto del concorso.

C – Internazionalità del progetto.

7. Esperienza professionale non didattica attinente al SAD oggetto del concorso.

A – Tipologia dell’esperienza professionale (esecutore, performer, autore) come programmatore e utilizzatore degli strumenti informatici e/o multimediali impiegati.

B – Ambito nazionale o internazionale dell’esperienza acquisita.

C – Specificità del progetto nel quale il candidato è stato coinvolto.

G) Valutazione prove d’esame

Con riferimento alle prove d’esame la Commissione stabilisce che saranno adottati i criteri previsti dall’articolo 9 “Prove d’esame” del Bando, oltre ai seguenti criteri specifici:

Per la **prima prova** d’esame – prova didattica (Tabella E. punto A. del Bando)

AMBITO	DESCRITTORE	PUNTEGGIO
Qualità dell’esposizione e proprietà terminologiche. Da 0.0 a 15.0 punti	Espone in modo incoerente e con gravi errori sintattici e/o lessicali	0.0
	Espone in modo schematico con inesattezze lessicali e/o sintattiche	1.0 – 4.99
	Espone in modo sufficientemente chiaro sul piano morfosintattico e lessicale.	5.0 – 9,99
	Espone in modo chiaro, corretto e argomentato utilizzando un lessico appropriato.	10.00 – 13.99
	Espone in modo fluido e ben strutturato utilizzando un lessico ricco e appropriato.	14.00 – 15.00

AMBITO	DESCRITTORE	PUNTEGGIO
Conoscenza dell’argomento estratto e padronanza dei contenuti disciplinari. Da 0.0 a 15.0 punti	Manifesta una totale o grave carenza di padronanza delle conoscenze e competenze didattico-metodologiche.	0.0
	Manifesta una padronanza delle competenze disorganica e confusa, basandosi su conoscenze e competenze generiche e/o imprecise.	1.0 – 4.99
	Manifesta un possesso delle competenze sufficiente basandosi su conoscenze e competenze pertinenti.	5.0 – 9,99
	Manifesta appropriate competenze dimostrando ampie conoscenze degli argomenti trattati.	10.00 – 13.99
	Manifesta un possesso delle competenze appropriate, approfondite e fortemente contestualizzate agli argomenti trattati.	14.00 – 15.00

AMBITO	DESCRITTORE	PUNTEGGIO
Capacità di sintesi, contestualizzazione, attrattività, punto di vista didattico ed empatia con l'interlocutore. Da 0.0 a 5.0 punti	Carente	0.0
	Imprecisa	1.0 – 1.99
	Adeguata	2.0 – 2,99
	Solida	3.00 – 3.99
	Completa	4.00 – 5.00

Per la **seconda prova** d'esame – prova pratica (Tabella E. punto B. del Bando)

AMBITO	PUNTEGGIO
Conoscenza specifica dell'argomento	0.00 – 8.00
Competenze applicative e procedurali	0.00 – 7.00
Realizzazione	0.00 – 10,00
Coerenza estetica	0.00 – 5.00
Conoscenza del contesto storico/artistico specifico dell'argomento.	0.00 – 5.00

Il presente verbale viene redatto e trasmesso all'amministrazione del Conservatorio di Milano per la protocollazione e la pubblicazione.

La Commissione

Prof. Andrea Vigani

Prof.ssa Maria Cristina De Amicis

Prof. Walter Maurizio Prati